|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בבאר שבע** | | | |  |
| ת"פ 25425-02-22 מדינת ישראל נ' אבו עדרה(עציר) ואח' | | |  |  |
| **בפני** | **כבוד השופטת טל לחיאני שהם** | | | |
| בעניין: | **המאשימה** | **מדינת ישראל**  **ע"י ב"כ עוה"ד גיורא חזן** | | |
|  | **נ ג ד** | | | |
|  | **הנאשמים** | **1. מהראן אבו עדרה (עציר)**  **ע"י ב"כ עוה"ד אכרם חסונה**  **2. בילאל אבו גליון (עציר)**  **ע"י ב"כ עוה"ד אבנר שמש**  **3. קארם קאדי (עציר)**  **ע"י ב"כ עוה"ד יוסי זילברברג**  **4. ישמעאל אלקאדי (עציר)**  **ע"י ב"כ עוה"ד נאשף דרויש** | | |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25), [40ט(א)(6)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.6), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144), [144 (ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2), [152](http://www.nevo.co.il/law/70301/152), [275א](http://www.nevo.co.il/law/70301/275a), [332א(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/332a.a), [338(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/338.a.1), [338(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/338.a.3), [379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379), [384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384), [413ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/413c), [413ה](http://www.nevo.co.il/law/70301/413e), [448(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/448.a), [452](http://www.nevo.co.il/law/70301/452), [453(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/453.b.1), [ה1 לפרק יא'](http://www.nevo.co.il/law/70301/j%5C), [ט' לפרק יא'](http://www.nevo.co.il/law/70301/j%5C), [ד' לפרק י'](http://www.nevo.co.il/law/70301/jCdS)

**גזר - דין**

**כתב אישום**

1. הנאשמים הודו בעובדות כתב האישום המתוקן והורשעו בעבירות כמפורט להלן:

אישום ראשון - עבירת התפרעות, לפי [**סעיף 152**](http://www.nevo.co.il/law/70301/152) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**, תשל"ז-1977** (להלן: **"חוק העונשין"**), הפרעה לשוטר בנסיבות מחמירות, לפי [**סעיף 275א**](http://www.nevo.co.il/law/70301/275a) **לחוק העונשין**, ומעשי פזיזות ורשלנות, לפי [**סעיף 338(א)(3)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/338.a.3) **לחוק העונשין**.

נוסף על כך, נאשם 1 אף הורשע בביצוע עבירות היזקים מיוחדים, לפי [**סעיף 453(ב)(1)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/453.b.1) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301), שימוש ברכב ללא רשות, לפי [**סעיף 413ג**](http://www.nevo.co.il/law/70301/413c) **רישא לחוק העונשין**, מעשי פזיזות ורשלנות, לפי [**סעיף 338(א)(1)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/338.a.1) **לחוק העונשין**, הצתה, לפי [**סעיף 448(א)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/448.a) **רישא לחוק העונשין**, והיזק בזדון, לפי [**סעיף 452**](http://www.nevo.co.il/law/70301/452) **לחוק העונשין**.

נאשם 2 אף הורשע בביצוע עבירת הצתה, לפי [**סעיף 448(א)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/448.a) **רישא ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301), ותקיפה סתם, לפי [**סעיף 379**](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) **לחוק העונשין**.

נאשם 3 אף הורשע בביצוע עבירות יידוי או ירי של אבן או חפץ אחר לעבר כלי תחבורה, לפי [**סעיף 332א(א)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/332a.a) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301), וגניבה, לפי [**סעיף 384**](http://www.nevo.co.il/law/70301/384) **לחוק העונשין**.

אישום שני - עבירות ניסיון הצתה, לפי [**סעיף 448(א)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/448.a) **סיפא** [**וסעיף 25**](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301), עבירות נשק (ייצור), לפי **סעיף** [**144 (ב2)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) **לחוק העונשין**, והתפרעות, לפי [**סעיף 152**](http://www.nevo.co.il/law/70301/152) **לחוק העונשין**.

כמו כן, נאשמים 3 ו-4 הורשעו במסגרת אישום זה אף בביצוע עבירות יידוי או ירי של אבן או חפץ אחר לעבר כלי תחבורה, לפי [**סעיף 332א(א)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/332a.a) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301), ועבירות חבלה במזיד ברכב, לפי [**סעיף 413ה**](http://www.nevo.co.il/law/70301/413e) **לחוק העונשין**.

אישום שלישי - נאשם 1 הורשע בביצוע עבירות התפרעות, לפי [**סעיף 152**](http://www.nevo.co.il/law/70301/152) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301), וחבלה במזיד ברכב, לפי [**סעיף 413ה**](http://www.nevo.co.il/law/70301/413e) **לחוק העונשין**.

מכתב האישום המתוקן עולה כדלקמן:

**רקע**

החל מיום 11.01.22 ועד ליום 14.01.22, בעקבות עבודות נטיעה של עצים שבוצעו במקומות שונים בנגב על ידי הקרן הקיימת לישראל, התפתחו הפרות סדר רבות והפגנות אלימות ברחבי הנגב, ובין היתר ביישוב שגב שלום (להלן: "**הפרות הסדר**"). במהלך הפרות הסדר, בין היתר במועדים ובמוקדים שיפורטו, מתפרעים רבים הציתו צמיגים ופחים, יידו אבנים לעבר שוטרים וניידות משטרה, יידו אבנים ובקבוקי תבערה לעבר נקודת המשטרה בשגב שלום, ירו פצצות תאורה, חסמו צירי תנועה ועוד.

במהלך הפרות הסדר נפצע שוטר כתוצאה מירי זיקוק ונגרם נזק לרכב משטרה, וכן נגרם נזק רב לרכוש השייך למועצת שגב שלום, ובין היתר נתלשו מצלמות אבטחה, נשרפו עמודי תאורה, פחי אשפה ומתקנים של קרטונים, וכן נשברו עצים.

**אישום ראשון**

בתאריך 11.01.22 בשעות הערב, התרחשו הפרות סדר המוניות לאורך הציר המוביל מהכניסה לשגב שלום, כולל בצומת שגב שלום (להלן: "**הצומת**"), והנאשמים הגיעו לצומת, כשהם רעולי פנים, על מנת להשתתף בהפרות הסדר.

בהגיעם לצומת, בצוותא חדא עם מתפרעים רבים נוספים, הבעירו הנאשמים צמיגים והשליכו אותם לעבר כוחות המשטרה ששהו במקום, וזאת במטרה ליצור מיסוך עשן ולהפריע לשוטרים לזהות את המתפרעים, וכן יידו אבנים וצמיגים בוערים לעבר השוטרים וניידות המשטרה וגרמו נזק לניידות.

נאשם 2, אשר הגיע לצומת כשהוא מצויד בשלוש פצצות תאורה או דבר דומה לכך שבכוחן להזיק לאדם - הפעיל אחד מהן בקרבת השוטרים (להלן: "**זיקוקים**").

בשלב מסוים במהלך הפרות הסדר, במרחק קצר מהצומת, נאשם 1, בסיוע של אחרים, טיפס על עמוד עליו הייתה מותקנת מצלמת אבטחה השייכת למועצת שגב שלום, וחתך את הכבלים של המצלמה על מנת למנוע תיעוד של מעשי המתפרעים. בהמשך לכך, כוחות המשטרה הפעילו אמצעים לפיזור ההמון כלפי המתפרעים, וכתוצאה מכך הנאשמים ומתפרעים נוספים החליטו לעזוב את הצומת.

במקביל למתואר, נ.י. כתב עיתון "הארץ" (להלן: "**המתלונן**"), הגיע לשגב שלום ברכבו מסוג טויוטה (להלן: "**הרכב**"), על מנת לסקר את אירועי הפרות הסדר. משהבחין המתלונן במתפרעים, וביניהם הנאשמים, שהלכו באותה העת בכביש בשגב שלום, האט את מהירות נסיעתו וניסה לשוחח עמם, ובהמשך אף עצר את רכבו לידם והציג בפניהם את תעודת העיתונאי שלו. בשלב זה, המתפרעים צעקו "יהודי, יהודי", ויידו אבנים לעבר הרכב. במעמד זה גם נאשם 3 יידה אבן ממרחק קצר של כחמישה מטרים לעבר המתלונן שישב ברכב, וזו פגעה בחלון הקדמי של הרכב שהיה פתוח חלקית, שברה אותו, ונפלה בין המושבים הקדמיים. בעקבות האמור, החל המתלונן במנוסה בנסיעה ברכבו, אך המתפרעים, וביניהם הנאשמים, רדפו אחריו רגלית. כאשר המתלונן הגיע לרחבה שליד מכולת "אבו אלקיעאן'" בשגב שלום, הוא יצא מהרכב והחל לצעוק לעבר המתפרעים הרבים שהתקרבו אליו שהוא עיתונאי ולא שוטר. במעמד זה, נאשם 2 ניגש אל המתלונן, בעט פעמיים בגופו, ובכך הדף אותו לאחור. במקביל לכך, חלק מהמתפרעים החלו לזרוק אבנים לעבר הרכב.

בשלב זה, אזּרחים שהיו במקום סייעו למתלונן להיכנס למכולת, והוא שהה שם עד שחולץ על ידי כוחות המשטרה. במקביל לכך, נאשם 1 נכנס אל הרכב שנותר עומד מונע מול המכולת, ונסע בו במהירות ובפראות, תוך בלימה פתאומית והשמעת קולות חריקה בשטח שליד המכולת. בהמשך לכך, נאשם 1 חצה ברכב את המדרכה, ירד אל הכביש וחצה את הנתיב הימני שלו, נסע בכיכר בניגוד לכוון התנועה, וזאת למרות שכלי רכב נוספים נסעו שם. נאשם 1 המשיך בנסיעה עד שעצר את הרכב במרחק קצר מהמקום, ויצא מהרכב תוך שנטל ממנו את המחשב הנייד והטלפון הנייד של המתלונן, ובסמוך לאחר מכן שבר אותם. נאשם 3 נטל מהרכב את ארנקו של המתלונן, ובו כסף מזומן בסך 40 ₪, וכן כרטיסים שונים, ולאחר שהוציא ממנו את הכסף – זרק אותו. מיד לאחר מכן, נאשם 2 ניגש לעבר הרכב, כוון את אחד הזיקוקים שהיו ברשותו דרך החלון הקדמי הימני שלו, ושילח בו אש בכך שהפעיל את הזיקוק. כתוצאה מהמתואר, הרכב התלקח והחל לבעור.

המתפרעים שנכחו במקום, וביניהם נאשם 4, המשיכו לזרוק אבנים על הרכב, וחלק מהם, הכניסו קרשים וענפי עץ לתוך האש שבערה בו. כתוצאה מהמתואר הרכב נשרף כליל. מספר דקות לאחר שהרכב החל לבעור, ובעודו עולה באש, הכניס אף נאשם 1 קרש לתוך הרכב שהמשיך לבעור עוד פרק זמן לאחר מכן.

**אישום שני**

בתאריך 12.01.22 בשעות הערב, התרחשו אירוע הפרות סדר במספר מוקדים בשגב שלום, ובין היתר בקרבת נקודת המשטרה. במהלך הפרות הסדר, מתפרעים רעולי הפנים יידו אבנים לעבר השוטרים ואל נקודת המשטרה, הבעירו והשליכו צמיגים, חסמו צירים וכדומה.

במועד זה, בסמוך לשעה 20:00, הגיעו הנאשמים למגרש הכדורגל "אלחרוב" הסמוך לנקודת המשטרה, ושם, בצוותא חדא עם אחרים, הכינו כ-10 בקבוקי תבערה, שהם כלי נשק מאולתרים המסוגלים להזיק לאדם, בכך שמילאו בקבוקי זכוכית בבנזין ותחבו לתוכם חתיכות בד (להלן: "**בקבוקי התבערה**").

בהמשך לכך, הנאשמים ואחרים ניגשו לנקודת המשטרה, שבאותה העת לא הייתה מאוישת, ושם הציתו את בקבוקי התבערה והשליכו אותם לעבר נקודת המשטרה, במטרה להציתה. בקבוקי התבערה לא פגעו בנקודת המשטרה ולא התפוצצו. אחד מבקבוקי התבערה פגע במחסן המועצה הסמוך לנקודת המשטרה והתלקח, אך האש לא התפשטה וכבתה.

בהמשך למתואר, עזבו הנאשמים את המקום והגיעו ברגל ל"כיכר הספורט" בכביש הראשי של שגב שלום, כשהם רעולי פנים, ושהו שם יחד עם מתפרעים רבים נוספים. באותה העת, מספר כלי רכב משטרתיים, ביניהם רכב משטרתי מזוהה מסוג סוואנה ובו מספר שוטרים (להלן: "**רכב הסוואנה**") וכן רכב מסוג טויוטה בו נהג השוטר מיכאל צרנישב (להלן : "**רכב הטויוטה**"), נסעו בכביש במהירות של 40-50 קמ"ש כשהם בפעילות מבצעית.

במעמד זה, נאשמים 3 ו-4 ומתפרעים נוספים יידו אבנים מהמדרכות הסמוכות לכביש לעבר רכב הסוואנה והשוטרים שנסעו בו, ממרחק קצר, פגעו בו, וגרמו לו לנזק משמעותי, ובין היתר נזק לשמשה הקדמית. כתוצאה מיידוי האבנים נגרם נזק אף לפח של רכב הטויוטה, והשמשה הקדמית שלו התנפצה. שוטרים שנסעו ברכב משטרתי אחר, בעקבות רכב הסוואנה, הבחינו במעשיהם של נאשמים 3 ו-4, יצאו מרכבם כשהם חובשים כובעי זיהוי משטרתיים על ראשם, רצו אל הנאשמים וצעקו לעברם שהם עצורים. נאשמים 3 ו-4 החלו להימלט רגלית, ונעצרו על ידי השוטרים אחרי מרדף קצר.

**אישום שלישי (לנאשם 1 בלבד)**

בתאריך 13.01.22 בסמוך לשעה 17:00 הגיעו מתפרעים רבים, וביניהם נאשם 1 אל נקודת המשטרה בשגב שלום ויידו לעברה אבנים. בהמשך לכך, כאשר הגיעו שוטרים בניידות משטרה לאזור נקודת המשטרה – המתפרעים הבעירו צמיגים ויידו אבנים לעבר הניידות ופגעו בהן. כוחות המשטרה נאלצו להפעיל כנגד המתפרעים אמצעים לפיזור הפגנות, ובין היתר להשתמש ברימוני הלם, כדורי ספוג וטילי גז, ובעקבות כך המתפרעים נמלטו מהמקום.

**הסדר הטיעון**

1. ביום 23.01.23 הוצג הסדר טיעון במסגרתו חזרו בהם הנאשמים מכפירתם, הודו בכתב האישום המתוקן, והוסכם כי נאשמים 2 ו-3 יורשעו בהתאם למפורט. עם זאת, באשר לנאשמים 1 ו-4 הוסכם כי יוגשו דיסקים ויטענו טיעונים משפטיים לאחריהם יכריע בית המשפט את דינם. במסגרת ההסדר לא הוצגו הסכמות לעניין העונש, ובשים לב לגילם – הופנו הנאשמים לקבלת תסקיר שירות המבחן.

**הכרעות הדין**

1. ביום 23.01.23 הנאשמים 2-3 הודו בעובדות כתב האישום המתוקן והורשעו בעבירות שיוחסו להם בכתב האישום המתוקן. נאשמים 1 ו-4 אף שהודו בעובדות כתב האישום המתוקן, כאמור, העלו טענות משפטיות לגבי חלק מהעבירות שיוחסו להם בכתב האישום – באם העובדות מקימות את הוראות החיקוק בעבירות הרלוונטיות (נאשם 1 ביחס לעבירת ההצתה שבאישום הראשון ונאשם 4 ביחס לעבירת יידוי אבן לעבר כלי תחבורה שבאישום השני) וביום 16.05.23 ניתנה הכרעת דין נפרדת ומנומקת לפיה, הנאשמים 1 ו- 4 הורשעו בכל העבירות שיוחסו להם בכתב האישום המתוקן.

**תסקירי שירות המבחן**

1. הנאשמים כולם היו מתחת לגיל 21 בעת ביצוע העבירות ועל כן הופנו לקבלת תסקיר בטרם טיעון לעונש.

**תסקיר בעניינו של נאשם 1** (מיום 16.04.23)

הנאשם 1 יליד 2002 נעדר עבר פלילי. סיים 12 שנות לימוד, עם תעודת בגרות חלקית.

הנאשם 1 גדל בסביבה מורכבת המתאפיינת בחוסר ביטחון וחוסר שייכות שגרמו לו לחסכים שהקשו עליו לפתח וויסות רגשי ושליטה על דחפים. כתוצאה מכך, הנאשם 1 יצר קשרים חברתיים שוליים אחריהם נגרר, כדי לחוות שייכות וקבלה. עוד שירות המבחן ציין כי בהמשך הנאשם 1 פנה לצריכת סמים כדרך להקהיה רגשית וכאמצעי חברתי לסיפוק תחושת בטחון.

ביחס לכתב האישום, הנאשם 1 מסר כי ראה ב"אינסטגרם" פרסום על ההפגנות ושלח הודעה על כך לחבריו (השותפים הנוספים) כדי לעודד אותם להצטרף. הנאשם 1 אינו תופס את מעשיו כחריגים ואינו מכיר בתוצאותיהם. הנאשם 1 תאר כי שיקול דעתו באירוע לא היה תקין בשל שימוש בסמים, שיתף כי משתמש באופן אינטנסיבי ויומיומי בסם מסוג קנאביס אך שלל צורך לטיפול ייעודי בתחום הסמים. בשים לב לחומרת העבירות והתייחסותו אליהן, שירות המבחן לא בא בהמלצה שיקומית בעניינו.

**תסקיר בעניינו של הנאשם 2** (מיום 04.04.23)

הנאשם 2 יליד 2002 נעדר עבר פלילי. סיים 12 שנות לימוד ללא תעודת בגרות.

שירות מבחן התרשם כי הנאשם 2 גדל במשפחה נורמטיבית ועובר למעצרו שמר על יציבות תעסוקתית. באשר לקשר עם יתר הנאשמים, ציין כי הוא קרוב משפחה של נאשם 1 אותו מכיר באופן שטחי ובנוגע ליתר הנאשמים ציין כי מדובר בחברים של הנאשם 1 אותם לא הכיר.

ביחס לכתב האישום, הנאשם 2 לא לקח אחריות באופן מלא. לדבריו "נקלע לסיטואציה" ולא תכנן להגיע לשם. עוד מסר לשירות מבחן, כי אכן הכה את המתלונן והודה שהצית רכב. הנאשם 2 לא ידע להסביר מדוע עשה זאת ומבחינתו, הדבר נעשה בטעות. שירות המבחן הצביע על הפער בין תיאור אורח חייו ותיאור הרקע בו גדל ובין חומרת העבירות המיוחסות לנאשם 2. הנאשם 2 לא שיתף מה הסיבה להפרות הסדר כמו כן, מיעט לשתף על תחושותיו כלפיי המדינה (למרות שהציג עצמו כמי שאוהב את המדינה ומכבד את החוק).

שירות המבחן התרשם כי הנאשם 2 לא הפנים את חומרת העבירות והשלכותיהן, לא גילה אמפתיה כלפיי המתלונן וכאמור לקח אחריות חלקית. עוד שירות המבחן התרשם, כי לנאשם 2 אישיות נגררת המנהל קשרים חברתיים שוליים, המשפיעים עליו לרעה. הנאשם 2 הציג עצמו כקורבן ונתן תשומת לב מועטה להתנהגותו האלימה תוך שלא ביטא רצון או נזקקות לטיפול. משכך, שירות מבחן העריך כי קיים סיכון להתנהגות עוברת חוק בעתיד והמליץ על הטלת מאסר בפועל תוך התחשבות בגילו הצעיר ובפרק הזמן בו עצור.

**תסקיר בעניינו של הנאשם 3** (מיום 16.04.23)

הנאשם 3 יליד 2003 נעדר עבר פלילי. שירות המבחן פירט כי הנאשם 3 גדל במציאות משפחתית מורכבת, ללא מערכת תמיכה משמעותית, על רקע היות אביו אסיר בטחוני שלאחר ריצוי מאסרו הועבר לעזה בשנת 2006. הנאשם 3 נשר מלימודיו בכיתה ח' כדי לסייע בפרנסת הבית. הנאשם 3 שיתף כי מתגורר בסביבה "בעייתית" המשפיעה על קשריו החברתיים השוליים.

ביחס לכתב האישום, הנאשם 3 מסר כי שמע מחבר שישנה הפגנה והחליט ללכת לאזור. הנאשם 3 שיתף כי מנקודת מבטו "נקלע לסיטואציה" ולא התכוון לפגוע באיש. לעניין מפגשו עם המתלונן תאר, כי שמע שבכוונתו לדרוס את הנמצאים באזור, לכן התרחק והחליט ליידות אבנים על הרכב. שירות המבחן התרשם כי למרות שהנאשם 3 גינה שימוש באלימות, בחירתו להשתתף בהפגנה ללא הבנה מה תהיה ההשלכה, העניקה לו תחושת שייכות וערך. הנאשם 3 מיעט לשתף את שירות המבחן, ככל הנראה, מפאת חוסר אמון בגורמי הממסד בעיקר סביב היעדרות אביו. בתפיסותיו ועמדותיו הנאשם שלל התמכרות לסם או צורך בטיפול ייעודי בתחום, על אף תיאורו כי בעת ביצוע העבירות היה תחת השפעת סם. בשל חומרת העבירות בהן מואשם הנאשם 3 והתייחסותו אליהן שירות מבחן לא בא בהמלצה שיקומית בעניינו.

**תסקיר בעניינו של נאשם 4** (מיום 19.07.23)

הנאשם 4 יליד 2002 נעדר עבר פלילי. נשר לאחר 6 שנות לימוד לטובת סיוע בפרנסת משפחתו.

שירות המבחן תאר את נסיבות חייו הקשות של הנאשם 4 והעובדה כי גדל במשפחה קשת יום, המצויה במצב כלכלי וחברתי קשה. אירוע אשר היווה נקודת מפנה בחיי הנאשם 4 היה מות אימו לפני כ-3 שנים, בעקבותיו החלה הדרדרות במצבו הרגשי, עניין אשר גרם לו לעשות שימוש בחומרים משני תודעה. לאחר שאביו נישא בשנית הנאשם בילה רוב זמנו מחוץ לבית ואביו לא היה מעורב בחייו.

ביחס לכתב האישום, הנאשם 4 תאר קשר חברי קרוב בינו ובין השותפים לתיק וכי נגרר אחר חבריו אשר השפיעו על שיקול דעתו. שירות המבחן התרשם כי הנאשם 4 מכיר בטעותו, שלל מניע לאומני או גזעני וגילה צער וחרטה על מעשיו. שירות המבחן התרשם כי אין המדובר באדם בעל דפוסים אלימים מושרשים ולא מחזיק בעמדות הנותנות לגיטימציה לשימוש באלימות וכי הרקע לעבירות הוא חוסר בשלות, נגררות וקושי בשיקול דעת שמתעצמים במצבים חברתיים או פוליטיים מורכבים. שירות המבחן התרשם מסיכון להישנות העבירות ומשכך, ראה צורך בהטלת עונש מרתיע ומחדד גבולות. שירות המבחן הוסיף, כי באם הנאשם 4 יביע נזקקות טיפולית בהמשך – יוכל להשתלב בהליך טיפולי במסגרת בית הכלא.

**טיעונים לעונש**

1. **ראיות לעונש** - המתלונן, כתב עיתון "הארץ" בדרום, שיתף כי מזה שנה וחצי מסקר את האזור בכלל והחברה הבדואית, בפרט. אף שהמתלונן אינו מקל במעשה החמור שנעשה כלפיו, ביקש להקל בעונש כמה שניתן מאחר ורואה בנאשמים קורבנות החברה. המתלונן הפנה בעדותו לכך שכל חברה הסובלת מאפליה ועוני, במקרה של מתח, יהיה מי שישתמש באלימות. המתלונן העיד כי בשום רגע לא הרגיש בסכנת חיים וכן, כי המכות שקיבל היו חלשות של "הדיפה" ולא כדי לגרום חבלות קשות. המתלונן שיתף, כי האירוע עצמו עבר די מהר לאחריו חש מעט נסער אך לא סבל מטראומה ולא נזקק לטיפול על אף שהוצע לו טיפול מטעם העיתון. המתלונן הצביע על הנזק העיקרי שנגרם לו – נזיקי בעקרו – המחשב הנייד שלא היה מגובה ושני מכשירי טלפון, שנהרסו.
2. **המאשימה** עתרה לקביעת מתחם עונש נפרד לכל אישום. בטיעוניה הפנתה לחומרת העבירות בהן הודו הנאשמים אשר בחרו לפעול באלימות קשה נגד אזרחים, שוטרים, תשתיות וסמלי שלטון, עניין המהווה פגיעה עצומה בערכים המוגנים ובהם שלטון החוק, תחושת ביטחון לאזרחים במרחב הציבורי תוך פגיעה גם במרקם היחסים העדין בין האוכלוסיות השונות בארץ ובנגב בפרט. כל זאת כחצי שנה בלבד לאחר מבצע "שומר החומות" ממנה מדינת ישראל עדיין מתאוששת.

המאשימה הדגישה כי העבירות כולן היו מתוכננות מראש. השתתפות הנאשמים בהפרות הסדר ההמוניות בוצעו "לעיני כל", ללא מורא וכללו בין היתר, הבערת צמיגים ויידוי אבנים שהושלכו לכיוון כוחות הביטחון על מנת ליצור מיסוך עשן אשר יפריע בזיהוי המתפרעים תוך גרימת נזקים לתשתיות כבישים. עוד הוסיפה המאשימה וטענה, כי ניתן לראות במעשים אלה הסתה, דרבון ושלהוב יצרים של הנוכחים במקום להמשיך להתפרע. עוד הפנתה המאשימה לפוטנציאל הנזק העצום במעשי הנאשמים אשר יכלו לפצוע ואף להרוג.

המאשימה תארה את האירועים תוך התייחסות **לחלקו של כל נאשם באירועים** המפורטים בכתב האישום המתוקן. המאשימה הפנתה לאירועים המתוארים **באישום הראשון,** בהם **הנאשם 2** הגיע חמוש בזיקוקים לצומת וירה לכיוון השוטרים ולתוך רכבו של המתלונן. **הנאשם 1** שהשחית מצלמת אבטחה ולמעשה פגע פגיעה כפולה הן בשלטון החוק במובן של תחושת הביטחון ומשילות והן בגורמי האכיפה וביכולתם להגיע למבצעי העבירות. המאשימה הפנתה גם לתקיפתו האלימה של המתלונן, שהתרחשה במקביל לאירועים, כאשר היה ברור שמדובר באזרח ולא בשוטר וכל "חטאו" היה שזוהה על ידי הנאשמים כיהודי. **הנאשם 3** יידה אבן לכיוון רכבו של המתלונן, האבן נפצה את חלון הרכב, חדרה לתוכו וגרמה סיכון עצום למתלונן באם הייתה פוגעת בו. המאשימה תארה את אירוע המרדף אחר המתלונן למכולת אשר ביטא מסכת אלימות ובריונות כנגד המתלונן במהלכו **הנאשם 2** תקף את המתלונן באופן אלים, בעט בו במרכז הגוף והדפו לאחור ורק בזכות אנשים טובים, האלימות כלפי המתלונן הופסקה. עוד המאשימה תארה כיצד **הנאשם 1** לקח את רכבו של המתלונן. נהג בו בפראות תוך שגרם סיכון לא מבוטל לסובבים שנכחו במקום באם היה מאבד שליטה על הרכב ולאחר מכן, **הנאשם 1** אף שבר את מחשבו ומכשיר הטלפון של המתלונן, **הנאשם 3** גנב למתלונן את הארנק בזמן **שנאשמים 1 -2** ועוד מעורבים, ממשיכים בהתפרעויות ובין היתר, מציתים את רכבו של המתלונן כאשר כל האירועים הללו מתרחשים בטבורה של עיר, לעיני כל בעוד הנאשמים ומעורבים אחרים מסתובבים בתחושה מעוותת של גבריות. בהשלמת טיעוניה, המאשימה הצביעה על חלקו של **הנאשם 4** בהתפרעויות המתוארות באישום הראשון ועל החומרה המתלווה להן שעה ש**הנאשם 4** היה מודע למתרחש סביבו, יכל להפסיק השתתפותו באירועים אך המשיך ליטול חלק פעיל ומתמשך במסכת העבירות החמורה שהתבטאה בין היתר בהתפרעות, הבערת צמיגים, יידוי אבנים לעבר כוחות משטרה ומאוחר יותר גם לעבר רכבו של המתלונן וגרימת נזקים.

המאשימה הפנתה לאירועי התפרעות אשר נמשכו לילה נוסף המתואר **באישום השני**, בהם תכננו הנאשמים לפגוע בתחנת המשטרה בשגב שלום. לשם כך הנאשמים הכינו בקבוקי תבערה המשמשים כנשק ולאחר מכן הצטרפו להתפרעות אשר כללה יידוי אבנים לעבר שוטרים והשלכת בקבוקי תבערה שהוצתו, אך בדרך נס לא התפוצצו. המאשימה שבה והדגישה את פוטנציאל הנזק העצום שהיה יכול להיגרם כמו גם את הפגיעה בערכים המוגנים וביניהם סמל השלטון, משילות וביטחון ציבורי. באירוע זה, **הנאשמים 3 – 4** הבחינו ברכב משטרה ויידו לעברו אבנים, עניין שגרם לרכב נזק ובהמשך אף ניסו להימלט אך נעצרו במקום. גם כאן הצביעה המאשימה על פוטנציאל נזק חמור בידויי אבנים לעבר רכב נוסע וחומרת העבירה. בהשלמת טיעוניה, המאשימה הצביעה על חלקו של **הנאשם 4** בעבירות המתוארות באישום השני אשר גם הוא אירוע מתמשך בו **הנאשם 4** לקח חלק פעיל ובין היתר, הכין בקבוקי תבערה והשליכם לעבר תחנת משטרה. הגם שבקבוקי התבערה לא התפוצצו אין להתעלם מפוטנציאל הנזק הגדול הטמון בניסיון הצתת תחנת המשטרה.

**באישום השלישי**, תואר לילה נוסף של התפרעות ובין היתר, יידוי אבנים לעבר כוחות משטרה ובהם, שוטרים, ניידות ותחנת משטרה בה **הנאשם 1** לקח חלק.

המאשימה הפנתה לפסיקה ומדיניות ענישה נוהגת במקרים דומים תוך הדגשת נקיטת מדיניות מחמירה בעבירות דנן. עוד הפנתה המאשימה לריבוי העבירות שנעשו על ידי הנאשמים והיות עבירת ההצתה חמורה ביותר לגביה הפסיקה קוראת לנהוג בחומרה.

**משכך עתרה המאשימה למתחמי ענישה כדלקמן:** באישום הראשון, לעניין לנאשם 1 שביצע עבירות רבות ביחס ליתר הנאשמים, בין 5 – 7 שנות מאסר; לנאשמים 2 – 3 בין 4 – 6 שנות מאסר ; לנאשם 4 בין 2 – 4 שנים. באישום השני, לנאשמים 1 – 2 בין 3 – 5 שנות מאסר ; לנאשמים 3 – 4 בין 4 – 6 שנות מאסר. ובאישום השלישי לנאשם 1 בלבד בין שנה ל-3 שנות מאסר.

**באשר לקביעת עונשם של הנאשמים,** המאשימה התייחסה למתואר בתסקירים והפנתה לכך שמדובר בנאשמים צעירים נעדרי עבר פלילי.

ביחס **לנאשם 1** המאשימה הדגישה כי התייחסותו לעבירות הייתה מצמצמת ובקושי היה ניתן להתרשם ממנו ומשכך, שירות המבחן לא בא בהמלצה שיקומית בעניינו ; ביחס **לנאשם 2** המאשימה הפנתה לסתירה בין התייחסותו לעבירות ובין המתואר בכתב האישום המתוקן. עוד הפנתה המאשימה לכך שלקח אחריות חלקית על מעשיו, היה ממוקד במחירים שהוא משלם מבלי לגלות אמפתיה כלפיי המתלונן ומשכך לא עלתה המלצה שיקומית בעניינו והומלץ על הטלת מאסר בפועל; ביחס **לנאשם 3** המאשימה הצביעה על הסתירה בין התייחסותו לעבירות ובין המפורט בכתב האישום, המעיד על חוסר לקיחת אחריות מוחלט. גם גינויי האלימות מצדו נחוו מבחינת המאשימה כדברים שנאמרו מהפה לחוץ. המאשימה הצביעה על כך שגם בעניינו שירות המבחן לא בא בהמלצה שיקומית ; ביחס **לנאשם 4** המאשימה ערה לנסיבותיו האישיות אך גורסת כי אלה נסוגות מפני האינטרס הציבורי להרתיע ולהעניש בחומרה את המבצעים עבירות חמורות מעין אלה. המאשימה הצביעה על כך שמדובר במסכת עבירות חמורה שהתרחשה 2 לילות אך הנאשם 4 לא עשה דבר להפסיק השתתפותו הפעילה בהן. המאשימה הצביעה על הסתירה שבין הודאתו בעובדות כתב אישום המתוקן ובין התייחסותו לעבירות כפי שעולה מהתסקיר.

**המאשימה התייחסה לעדות המתלונן** וסברה כי אין לתת לעדותו המקלה משקל בגזירת העונש שכן, עמדתו האישית עומדת בסתירה לעובדות והסרטונים המצביעים על חומרה יתרה של עבירות.

**משכך המאשימה עתרה להשתת העונשים הבאים על הנאשמים**: נאשם 1 הטלת 7 שנות מאסר; נאשמים 2-3 הטלת 6 שנות מאסר; נאשם 4 הטלת 5 שנות מאסר. כן עתרה המאשימה להטלת עונשים נלווים לנאשמים לצד המאסר, בדמות מאסר מותנה, פיצוי למתלונן וקנס.

1. **ב"כ נאשם 1** עתר לקבוע מתחם עונש הולם אחד לכלל האישומים, זאת לאור סמיכות הזמנים בין האירועים, מתחם הנע בין 10-20 חודשי מאסר בפועל. ביחס לנסיבות ביצוע העבירות טען כי אלה מצויים ברף חומרה נמוך שכן האירועים היו ספונטניים, לא קדם להם תכנון מוקדם מלבד הגעת הנאשמים רעולי פנים. לגבי האישום הראשון ב"כ נאשם 1 טען כי הגעתו לצומת ויידוי האבנים היו מכח השותפות, ניתוק וחיתוך כבל המצלמה הינם ברף הנמוך ובנוגע לשימוש נאשם 1 ברכבו של המתלונן, עסקינן בשימוש רגעי. ביחס לעבירת ההצתה שבסופו של יום יוחסה לנאשם 1, טען כי אין מחלוקת שגם אם נאשם 1 לא היה זורק את הקרש, הרכב היה נשרף כליל – מאחר והנאשם 1 לא היה זה ששילח את האש ברכב לכתחילה ומשכך גם עבירת ההצתה היא ברף הנמוך של עבירות ההצתה. ביחס לאישום השני והשלישי, טען ב"כ הנאשם 1 כי המפורט בכתב האישום המתוקן מדבר בעד עצמו. הכנת בקבוקי התבערה לא הייתה למטרת פגיעה בחיי אדם אלא לפגוע בתחנת משטרה שידוע שהייתה ריקה מאנשים. ולעניין חבלה במזיד ברכב, טען ב"כ נאשם 1 כי עבירה זו בוצעה מכח דיני השותפות. עוד ביקש להדגיש את הרקע לביצוע העבירות – היגררות אחרי אחרים.

ב"כ נאשם 1 הפנה לנסיבות שאינן נעוצות בעבירה, לכך שעסקינן בצעיר בן 19 נעדר עבר פלילי וזו לו הפעם הראשונה בה עצור מאחורי סורג ובריח. ב"כ נאשם 1 הפנה למפורט בתסקיר שירות המבחן אשר התרשם מצעיר נגרר, בעל חסכים חברתיים ועל כך שמעורבותו אינה מתוך מניעים אידיאולוגיים. עוד טוען ב"כ נאשם 1 כי יש ליתן דגש לאפיק שיקומי, להתחשב בגילו, הודאתו, היותו נעדר עבר פלילי והכרתו בטעות. ב"כ נאשם 1 אף סבר כי עמדת המאשימה מחטיאה למטרה שכן הכנסת נאשם 1 שהינו בחור צעיר, לכלא לתקופה ממושכת פוגעת בנאשם 1 עצמו ובחברה בכללותה. ב"כ נאשם 1 הפנה לדברי המתלונן ולכך שפוצה על ידי חברת הביטוח בנוגע לרכב. משכך, עתר למקם את הנאשם 1 ברף התחתון של המתחם.

**הנאשם 1** ביקש למסור התנצלותו על המעשים והודה בטעותו.

1. **ב"כ הנאשם 2** הגיש טיעונים בכתב בהם עתר לקבוע מתחם עונש הולם אחד למעשיו של הנאשם זאת לאור יישום "מבחן הקשר ההדוק". באשר לנסיבות ביצוע העבירות, טען ב"כ הנאשם כי עובדות כתב האישום המתוקן אינן מעלות תכנון מוקדם ומתוחכם לעבירות, כשחלקו היחסי של נאשם 2 בביצוען הוא מצומצם. ב"כ נאשם 2 הפנה לפסיקה הנוהגת במקרים דומים בהתאמות הנדרשות וציין כי העונש הראוי לעבירה דנן בעל מנעד רחב והכל בהתאם לנסיבות המקרה ועושה העבירה.

משכך עתר לקביעת מתחם שינוע בין ימי מעצר שריצה נאשם 2 (מיום 23.01.22) עד ל-20 חודשי מאסר.

לגבי נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, ב"כ הנאשם 2 הפנה לגילו הצעיר של הנאשם ולהיותו נעדר עבר פלילי, שלו זו הפעם הראשונה בה נמצא מאחורי סורג ובריח - עניין המוסיף סיכון בחיבור לחברה שולית ועלול להוביל לפגיעה משמעותית בטווח הרחוק. ב"כ הנאשם 2 טען כי יש ליתן משקל משמעותי להודאת הנאשם ולקיחת האחריות בשלב מוקדם של ההליך אשר חסך זמן שיפוטי יקר, בשים לב להיקף התיק ורשימת עדיו. בהתייחסותו לתסקיר שירות המבחן, ב"כ נאשם 2 טען כי ניתן למצוא בו נקודות אור ואין מדובר בתסקיר שלילי באופן נחרץ. ב"כ נאשם 2 ציין כי שירות המבחן היה ער לכך כי הנאשם 2 גדל במשפחה נורמטיבית שחבריה אינם מעורבים בפלילים וכן, שמר על יציבות תעסוקתית המעידים על רמת מסוכנות נמוכה זאת על אף מסקנת שירות המבחן.

ב"כ נאשם 2 הוסיף בטיעון בעל פה כי המאשימה הפנתה למדיניות חמורה יותר ובעצם מצפה מבית המשפט ליצור תקדים שאינו עולה בקנה אחד עם המדיניות הנוהגת. לעניין הנזק בפועל ופוטנציאל הנזק, ב"כ נאשם 2 הפנה לדברי המתלונן אשר חווה את האירוע ממקור ראשון.

**ב"כ הנאשם 2 מסר בשמו של הנאשם**, כי לוקח אחריות על מעשיו, מתנצל ומבין את טעותו.

1. **ב"כ נאשם 3** בפתח דבריו, הפנה להודאת הנאשם בראשית ההליך ולעובדת היותו הצעיר בחבורה, נעדר עבר פלילי ובעל נסיבות חיים קשות אשר הובילו אותו לנשור מהלימודים בכיתה ח' כדי לסייע בפרנסת משפחתו. ב"כ נאשם 3 סבר כי השתתפות נאשם 3 באירועים כמו גם צעירים נוספים הייתה מאחר והמקום "רעש וגעש" ונבעה מתוך הגררות ספונטנית המאפיינת צעירים ולא מתוך מניע אידיאולוגי. ב"כ נאשם 3 הפנה לדברי המתלונן שהבין את הרקע למעשים ולכך שלא חש מאוים ושאלימות כנגדו לא הייתה קשה. לדידו, יש ליתן לעמדת המתלונן מעמד בכורה.

ב"כ נאשם 3 סבר כי חלקו של נאשם 3 באירועים המפורטים בכתב האישום המתוקן, בו הודה, היה קטן.

לגבי הפסיקה, ב"כ נאשם 3 סבר כי הפסיקה שהוגשה מטעם המאשימה קשה בהרבה ואיננה משקפת מדיניות שתתאים למקרה דנן. יחד עם זאת ב"כ נאשם 3 טען כי גם אם ייקבע המתחם לפי המדיניות שהוגשה מטעם המאשימה, עונשו של הנאשם 3 יעמוד על 24 חודשים לכל היותר.

**נאשם 3** ביקש סליחה והודה בטעותו.

1. **ב"כ נאשם 4** התחיל את דבריו עם המפורט בתסקיר שירות המבחן, שיש בכוחו להשפיע על הענישה במקרה של נאשם 4. ב"כ נאשם 4 הפנה לגילו הצעיר של הנאשם 4 ועובדת היותו בעל נסיבות חיים מורכבות אשר גרמו לו "ללכת לאיבוד" תוך שאינו מבין את משמעות מעשיו וזאת מבלי להקל ראש בחומרת הדברים. ב"כ נאשם 4 התייחס ארוכות בטיעוניו לרקע בו גדל נאשם 4 שאינו דובר עברית, ונאלץ לפרוש מלימודיו בכיתה ו' ולמעשה, נאשם 4 הוא הקורבן בכך שהמדינה בה גדל, לא דאגה לו על אף אחריותה כלפיו - עניין המעיד על כישלון שלנו כחברה. עוד הפנה ב"כ נאשם 4 לעוצמת הפער בין הרצון, ההבנה והאידיאולוגיה שמייחסים לנאשם 4 ובין המציאות בפועל.

ב"כ נאשם 4 לא עתר למתחם ספציפי או עונש אך הפנה לפסיקה במקרים אחרים שיש בהם כדי להשליך לטעמו על רמת הענישה.

**נאשם 4** סיפר על כך שאימו נפטרה ואיש לא טיפל בו ולא דאג לו. בכל התקופה בה נמצא במעצר, משפחתו בקרה אותו רק פעמיים. נאשם 4 שיתף כי למד בחיים שאין אחריות ואפשר לעשות מה שרוצים. עוד סיפר כי מאז שעזב את בית הספר הרבה להסתובב ברחוב, בחוסר מעש. ביחס לעבירות, נאשם 4 שיתף כי הצטרפותו למעשים נבעה מ"טמטום" ותלה את חוסר ההבנה בגילו הצעיר. נאשם 4 שיתף כי כעת בכלא לא עושה דבר ואף אינו יכול לעבוד כי מסווג כאסיר ביטחוני.

**דיון והכרעה**

1. קביעת מתחם העונש ההולם למעשה העבירה שביצע נאשם נעשית בהתאם לעקרון המנחה בענישה - **קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם, לבין סוג ומידת העונש המוטל עליו**. לשם קביעת מתחם העונש ההולם, בהתאם לעקרון ההלימה, יש להתחשב בערך החברתי שנפגע, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנוהגת ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.
2. בטרם אגש לקביעת מתחם העונש ההולם יש לבחון האם האישומים בהם הודו הנאשמים מהווים אירוע אחד או מספר אירועים.

ב[**ע"פ 4910/13**](http://www.nevo.co.il/case/13093721) **ג'אבר נ' מדינת ישראל** (29/10/14) קבע כב' הש' דנציגר כי בבחינת סוגיה זו **"בשלב הראשון, לצורך המענה על השאלה האם תרחיש עובדתי מסוים מהווה "אירוע אחד" או "כמה אירועים", על בית המשפט להפעיל אך ורק את המבחן הצורני-עובדתי שפותח והשתרש בפסיקת בית משפט זה. כאמור לעיל, המבחן הצורני-עובדתי בוחן האם עבירות שבוצעו ברצף ובסמיכות יחסית של זמן ומקום ניתנות להפרדה או שמא מדובר במכלול אחד של פעולות שמאופיינות במחשבה פלילית אחת ובתכנון פלילי אחד. זהו מבחן לוגי של שכל ישר, אך אין ספק כי מדובר במבחן בעל אופי טכני, שמתעלם משאלות שבמהות – כגון מספר הקורבנות, הנזק שהסבה התנהגות העבריין, והאינטרסים החברתיים שנפגעו כתוצאה מהתנהגותו. סבורני כי מבחן זה תואם בדיוק את אופיו הטכני של השלב הראשון במלאכת הענישה".** [ראו פסקה 29]**.**

כב' הש' ברק –ארז חזרה על עמדתו של כב' הש' דנציגר, לפיה המושג "אירוע" רחב מהמושג "מעשה", וקבעה כי **"התשובה לשאלה מהם גדרי ה"אירוע" תיגזר מניסיון החיים, כך שעבירות שיש ביניהן קשר הדוק ייחשבו לאירוע אחד ... ברגיל קשר כזה בין עבירות יימצא כאשר תהיה ביניהן סמיכות זמנים או כאשר הן תהיינה חלק מאותה תוכנית עבריינית אף כאשר הן בוצעו לאורך תקופת זמן שאינה קצרה".** כמו כן, ציינה כי **"מבחן הקשר ההדוק בוחן את עוצמת הקשר שבין העבירות, ולא את השאלה האם הן ניתנות להפרדה. בהתאם לכך, כאמור, ייתכן כי עבריין יבצע מספר רב של פעולות שניתן להפריד ביניהן, ושהוא אף יכול היה לחדול לאחר ביצוע כל אחת מהן (כך שאין לראות בהן מעשה אחד), אך נכון יהיה לראות בהן חלק מתוכנית עבריינית אחת"** [ראו פסקה 5-6]**.** כב' הש' פוגלמן הצטרף לגישה זו ואף הרחיבה במעט.

ב[**ע"פ 2375/15**](http://www.nevo.co.il/case/20832658) **מדינת ישראל נגד נס** (22.02.18)התייחס בית המשפט לגישות השונות וציין כי **"דרך ההבחנה בין 'אירוע' אחד לאירועים נפרדים לא הוגדרה בחוק, ואכן במקרים מסוימים ניתן לראות במעשים שונים, ביחס לקורבנות שונים ובמקומות שונים, כ"אירוע אחד" ובלבד שקיים ביניהם קשר הדוק".**

מאז ועד היום פעלו בתי המשפט ליישם את המבחן שקבע בית המשפט העליון. אך לאחרונה נתגלעה מחלוקת בין שופטי בית המשפט העליון באשר לאופן יישום המבחן והשפעתו על רמת הענישה – דבר שיש בו כדי להעיד על הקושי ביישום המבחן בכל מקרה ומקרה [ראו: [**ע"פ 1534/23**](http://www.nevo.co.il/case/29428689) **נחמן בכר נ' מדינת ישראל** (26.07.23) – דעתה של כב' הש' ד. ברק ארז אל מול דעתו של כבוד השופט א. שטיין].

1. במקרה שלפניי יישום "מבחן הקשר ההדוק" מוביל למסקנה כי שלושת האישומים בכתב האישום המתוקן מהווים אירוע אחד שיש לקבוע בגינו מתחם עונש הולם אחד ביחס לכל נאשם, זאת לאור השוני בין מעשיהם של כל אחד מהנאשמים בכל אחד מהאישומים. ביחס לאישומים, הגם שמדובר בנפגעי עבירה שונים ובעבירות שאינן זהות, בשים לב לרקע הכללי הזהה בין כלל האישומים, התמשכותם יום אחר יום כפי שעולה מכתב האישום המתוקן, כשמטרת המעשים כולן היא דומה, יש להגדירם כמעשים שבוצעו במסגרת תכנית עבריינית אחת ולקבוע מתחם עונש הולם אחד.
2. במקרה דנן **הערכים החברתיים המוגנים** אשר נפגעו כתוצאה ממעשיהם של הנאשמים כוללים בין היתר, שמירה על הביטחון האישי והסדר הציבורי, שלטון החוק והיכולת לאוכפו, ההגנה על זכות הקניין וכן שלומם וביטחונם של משתמשי הדרך והנהגים כמו גם השוטרים אשר מילאו תפקידם.
3. משנה חשיבות לעובדה, כי הרקע לעבירות הוא נטיעת עצים בנגב על ידי הקרן הקיימת לישראל. בשל כך, התפתחו התפרעות המונים והפרות סדר – אלה גרמו לליבוי יצרים שגאו והגיעו לכדי ביצוע עבירות שהמכנה המשותף להן, הוא פגיעה בסמלי שלטון, ממנו נלמדת חומרה יתרה המתווספת לעבירות אלה. אין להתעלם מכך שעצם ההשתתפות בהפרות סדר אלה מהוה פגיעה חמורה בערכים המוגנים שנמנו והתרסה ברורה כנגד שלטון החוק, סמליו והאמונים על סדרו.
4. החמרת מדיניות הענישה בעבירות התפרעויות המונים נלמדת בין היתר, מפסקי דין שנתנו בעקבות התפרעויות שהתפתחו במהלך מבצע "שומר החומות", שם חזר בית המשפט העליון והדגיש את הצורך לנקוט במדיניות ענישה מרתיעה שיש בכוחה למנוע השתתפות בהתפרעויות רבות משתתפים שהסיכון הגלום בהן רב מאוד. חומרה יתרה נלמדת בעניינם של נאשמים 3 ו- 4 שהמניע לחלק ממעשיהם היה אף מניע לאומני-אידיאולוגי (ראו עובדה 10 באישום השני).

ב**ע"פ** [**4585/22**](https://www.nevo.co.il/psika_html/elyon/22045850-J01.htm) **מדינת ישראל נ' ערדאת ואח'** (25.7.22) ציין בית המשפט העליון כי: **"חומרה רבה נודעת לעבירות התפרעויות המונים, אשר מסכנות באופן ישיר וממשי חיי אדם, בריאותו וגופו, ואף עלולות להביא לפגיעות ברכוש וקניין. אי לזאת, בית משפט זה עמד לא אחת על הצורך לנקוט במדיניות ענישה מרתיעה אשר תרסן ותמנע השתתפות בהתפרעויות אלימות הסוחפות את ההמון ומסבות נזק רב..."**

ב**ע"פ** [**3982/22**](https://www.nevo.co.il/psika_html/elyon/22039820-M04.htm) **מדינת ישראל נ' חג'וג'** (27.10.22) שב בית המשפט העליון וציין כי: **"... בית משפט זה עמד לא אחת על החומרה הגלומה בעבירות התפרעויות המונים, ועל הצורך לנקוט במדיניות ענישה אשר תרתיע ותרסן התפרעויות שעלולות לדחוף המון רב לצאת מגדר שליטה ולסכן חיי אדם..."**

1. עוד יש לשקול במכלול השיקולים כי העבירות אשר יוחסו לכלל הנאשמים הם: באישום הראשון עבירת ההתפרעות ; הפרעה לשוטר בנסיבות מחמירות ; מעשי פזיזות או רשלנות ובאישום השני עבירת ההתפרעות; עבירות נשק (ייצור) וניסיון הצתה שהינם חמורות ביותר כמו גם העונש הקבוע לצידן - החל משנתיים בעבירת ההתפרעות ועד 20 שנה בעבירת ניסיון הצתה.
2. ברקע לאירועים, אופי ההתפרעות שהתבצעה במוקדים ובמועדים שונים ביטא אלימות קיצונית וכללה בין היתר הצתת צמיגים ופחים, יידוי אבנים לעבר שוטרים וניידות משטרה, השלכת בקבוקי תבערה ואבנים לעבר תחנת משטרה. כמו כן, כתוצאה מההתפרעויות נגרם נזק רב לתשתיות ורכוש השייך למועצת שגב שלום ובין היתר, נתלשו מצלמות אבטחה, נשברו עצים ונשרפו עמודי תאורה, פחי אשפה ומתקנים של קרטונים. הנאשמים עצמם נטלו חלק בהבערת צמיגים, השלכתם אל עבר כוחות הביטחון ואף יידוי אבנים וצמיגים בוערים לעבר ניידות משטרה אשר ניזוקו. מכל המקובץ לעיל יש לקבוע כי **מידת הפגיעה בערכים המוגנים** היא משמעותית.
3. בטרם הפנייה לפסיקה הנוהגת אציין את הידוע לכל ולפיו הפסיקה הנוהגת מהווה פרמטר אחד מתוך מספר פרמטרים שהתווה המחוקק לבתי המשפט בקבעם את מתחם העונש ההולם ו**"מלאכת הענישה לעולם אינה מתמטית, ועליה להיגזר מנסיבותיו הקונקרטיות של כל מקרה לגופו"** [ראו: [ע"פ 4232/20](http://www.nevo.co.il/case/26789718) **פלוני נגד מדינת ישראל** (12.11.20) (פסקה 9)].
4. בחינת **מדיניות הענישה הנוהגת** מעלה כי הגם שקיים מנעד ענישה רחב, תוך שבתי המשפט שוקלים פרמטרים ובהם, בין היתר, התכנון שקדם לביצוע העבירה, חלקו היחסי של הנאשם בביצוע העבירה, הנזק הפוטנציאלי שהיה צפוי להיגרם, הנזק שנגרם בפועל, המניע למעשה ועוד. ככלל, מוטלים עונשי מאסר בפועל מאחורי סורג ובריח.
5. לאחר הערות מקדימות אלה, אפנה לבחינת **מדיניות הענישה הנהוגה**:

ב[**ע"פ 292/22**](http://www.nevo.co.il/case/28243256) **מדינת ישראל נגד מוחמד חליל** (29.05.22) התקבל ערעור המדינה על קולת העונש שנגזר על המשיב (ודחיית ערעור שהגיש המשיב שבבסיסו עמדה הטענה לאכיפה בררנית). זאת בגין הרשעתו בכתב אישום מתוקן בעקבות השתתפותו בשלוש התפרעויות אלימות במהלך מבצע "שומר חומות". בשתי התפרעויות זרק אבנים לעבר ניידות משטרה כחלק מהתפרעות רחבה ובאירוע נוסף הצטייד ב- 9 בקבוקי תבערה, ששלושה מתוכן השליך במהלך ההתפרעות. המשיב הורשע על-פי הודאתו בשלוש עבירות של התפרעות; שלוש עבירות של הפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו בנסיבות מחמירות; שתי עבירות של מעשה פזיזות ורשלנות; יצור נשק; והחזקת נשק. בית משפט קמא קבע **מתחם** שינוע בין 48-22 חודשי מאסר בפועל **והטיל** 20 חודשי מאסר בפועל, 10 חודשי מאסר מותנה וקנס 15,000 ₪. **בית המשפט העליון קבע כי העונש אינו משקף את חומרת מעשי המשיב, שיקולי הרתעת הרבים והרתעת היחיד לא הובאו בחשבון כל צרכם במסגרת גזר-הדין וכי העונש שנגזר קל באופן משמעותי מהעונש שנגזר במקרים דומים**. בית המשפט העליון החמיר את עונשו של המשיב כך שירצה 32 חודשי מאסר, תוך שציין כי איננו ממצה את מלוא חומרת הדין בהיותו ערכאת ערעור. בית המשפט העליון אף הפנה לחומרת המעשים והעונש הראוי להם בקובעו כי **"לא אחת, עמד בית משפט זה על "החומרה היתרה הנודעת לפעולות של יידוי אבנים והשלכת בקבוקי תבערה [...] לעבר כוחות הביטחון", ועל כך ש"מדיניות הענישה הנוהגת בעבירות אלה היא מחמירה, וניתן בה משקל ממשי לשיקולי הרתעה" (**[**ע"פ 3708/21**](http://www.nevo.co.il/case/27654256) **פלוני נ' מדינת ישראל,** פסקה 13 (13.7.2021)**).**

ודוק, בשונה מהמקרה המונח לפניי המשיב לא הורשע בביצוע עבירת ניסיון הצתה בה הורשעו הנאשמים שלפניי, ואף לא הורשע בעבירות נוספות בהן הורשעו חלק מהנאשמים כדוגמת עבירת ידויי אבן לעבר כלי תחבורה, הצתה ועוד.

[ב**ע"פ 9723/16 נאדר נאצר נ' מדינת ישראל**](https://www.nevo.co.il/psika_html/elyon/16097230-A02.htm)(26.10.17) נדחה ערעור על חומרת העונש שהושת על המערער בגין הרשעתו בכתב אישום מתוקן בעבירות אותן ביצע בשלושה אירועים של הפרות סדר ובהן סיוע לייצור בקבוקי תבערה, ניסיון לתקיפת שוטר בנסיבות מחמירות והפרעה לשוטר בנסיבות מחמירות. זאת בגין אירוע אחד בו חסם את הכביש הסמוך למקום ההתפרעות ובכך סייע ליידוי אבנים ובקבוקי תעברה לעבר כוחות הביטחון, ושני אירועים בהם יידה אבנים במסגרת התפרעות כשהוא רעול פנים לעבר כלי רכב וכוחות הביטחון ממרחק כמה עשרות מטרים. על המערער, נעדר עבר פלילי, הוטלמאסר בפועל של 45 חודשים החל ממועד מעצרו ומאסר על תנאי של 18 חודשים. בימ"ש העליון עמד על חומרת העבירות ועל כך **שהמערער היה מעורב במספר עבירות שבוצעו בתקופת זמן קצרה יחסית**, וקבע כי אין זה מקרה המצדיק התערבות בחומרת העונש שהשיתה הערכאה הדיונית. ודוק, גם מקרה זה, בשונה מהמקרה המונח לפניי לא הורשע המערער בעבירות שיש בהן כדי להשליך על קביעת המתחם כדוגמת עבירת ניסיון ההצתה.

ב[**ע"פ 9821/16 פלוני נ' מדינת ישראל**](https://www.nevo.co.il/psika_html/elyon/16098210-J05.htm) (30.11.17) נדחו ערעורים על חומרת העונש בעניינם של בגירים והתקבל ערעור של אחד המערערים שהיה קטין בעת ביצוע העבירות.

הרלבנטיים לעניינו הם המערער שכונה "אבו סנינה" והקטין שכונה "מ'" – אבו סנינה הורשע בביצוע עבירות של קשירת קשר לביצוע פשע, ייצור ונשיאת נשק, ניסיון הצתה, ניסיון תקיפת שוטר והתפרעות. מ' הורשע בביצוע עבירות קשירת קשר לביצוע פשע, ייצור ונשיאת נשק, ניסיון הצתה, ניסיון תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות, ובעבירות התפרעות. זאת בגין שני אירועים בהם הכין, יחד עם אחרים, בקבוקי תעברה, עטה רעלה על פניו, הצית עם מ' את בקבוקי התעברה ויידה אותם לעבר בית יהודים. אחד הבקבוקים אף פגע בחלון של בית סמוך וגרם להצתתו. מאוחר יותר ירו זיקוקים לעבר כוחות הביטחון. ביום אחר, נכנסו אבו סנינה ומ' למתחם הר הבית במטרה ליידות אבנים וביום למחרת נטלו חלק בידוי אבנים לעבר כחות הביטחון. הקטין מ' הורשע אף באירוע נוסף בו, יחד עם אחרים, ירה זיקוקים ויידה אבנים לעבר כוחות משטרה. עונשו של מ' **שהיה קטין** בעת ביצוע המעשים הופחת ל-4 שנות מאסר בפועל (תחת 5 שנות מאסר שהוטלו ע"י בית משפט קמא) נוכח הפוטנציאל השיקומי, העדר עבר פלילי קודם וסטייה לחומרה מרמת הענישה הנוהגת בעיינם של קטינים בנסיבות דומות. אבו סנינה, צעיר נעדר עבר פלילי, נדון ל-5 שנות מאסר בפועל ו-8 חודשי מאסר מותנה. כאמור, עונשו על חומרת העונש נדחה תוך שבית המשפט העליון קבע כי לאור פוטנציאל הנזק המשמעותי, ביצוע העבירות תוך התארגנות, בשים לב למדיניות הענישה הנהוגה, **"לא נפל כל דופי בתוצאה שאליה הגיע בית המשפט קמא"** הגם שמדובר בענישה שאיננה קלה**.**

ב[**ע"פ 5300/16**](https://www.nevo.co.il/psika_html/elyon/16053000-i01.htm) **מדינת ישראל נ אסאלם נגאר** (08.01.17) התקבל ערעור המדינה על קולת העונש – בית המשפט העליון החמיר את עונש המאסר ל- 40 חודשי מאסר חלף 30 חודשי המאסר שהוטלו על ידי בית משפט קמא תוך שציין כי לא מיצה עמו את הדין כפי שראוי היה לעשות, הן משום שערכאת הערעור אינה נוהגת למצות את מלוא חומרת הדין, והן בשל הנסיבות המקלות שפורטו על ידי בית משפט קמא, ובראשן נכונותו של המשיב לשתף פעולה עם רשויות אכיפת החוק ולהעיד במשפטם של חבריו. זאת בגין ארבעה אירועים נפרדים, שבשניים מהם יידה המשיב אבנים לעבר כוחות הביטחון, ובכל אחד משני האירועים האחרים השליך בקבוק תבערה, לאחר שנטל חלק בייצורם של הבקבוקים. כל זאת, במסגרת התפרעויות המוניות שהתרחשו באותה תקופה בשכונת ראס אל עמוד. ודוק, ראו הערתי הנוגעת ל[**ע"פ 292/22**](http://www.nevo.co.il/case/28243256) הרלבנטית אף לפסק דין זה.

ב[**ת"פ (מחוזי ים) 49353-07-21**](https://www.nevo.co.il/psika_html/mechozi/ME-21-07-49353-305.htm) **מדינת ישראל נ' גית** (17.11.22) הורשע הנאשם, צעיר כבן 19, על-פי הודאתו בביצוע ארבע עבירות התפרעות; מעשה פזיזות ורשלנות בצוותא; מעשה פזיזות ורשלנות; ניסיון לחבלה חמורה בנסיבות מחמירות; שתי עבירות הפרעה לשוטר בנסיבות מחמירות; ניסיון תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות. זאת בגין ארבעה אירועים בהם לקח חלק במהלך מבצע "שומר החומות", בהם יידה מספר אבנים אל עבר שוטרים ובתי יהודים כחלק מהתפרעות רחבה במסגרתה אף הושלכו, בחלק מהמקרים, בקבוקי תבערה. בית משפט קמא קבע מתחם הנע בין 32 חודשי מאסר ל-48 חודשי מאסר. והטיל על הנאשם ענישה בתחתית המתחם.

ודוק, במקרה זה לא הורשע הנאשם בעבירות הצתה ועבירות נוספות בהן הורשעו הנאשמים שלפניי.

1. לא מצאתי ללמוד מ[**ע"פ 22/18**](https://www.nevo.co.il/psika_html/elyon/22000180-F03.htm) **אבו זינה נ' מדינת ישראל** (27.7.22), ומ[**ע"פ 3253/19**](https://www.nevo.co.il/psika_html/elyon/19032530-J05.htm) **אבו חומוס נ' מדינת ישראל (24.06.20)** לאור השוני בנסיבות ביצוע העבירה– באותם פסקי דין דובר על אירוע נקודתי אחד. כמו כן לא מצאתי ללמוד מ[**ת"פ 46760-06-21**](http://www.nevo.co.il/case/27723010) **מדינת ישראל נ' אלעמראני ואח'** (09.02.23) וכן **מ**[**ת"פ 8684-06-16**](http://www.nevo.co.il/case/21904972) **מדינת ישראל נגד אבו ריא ואח'** (15.02.17) שכן שם דובר באירועים חמורים הרבה פחות מהמקרה המונח לפניי. כך גם לא מצאתי ללמוד מ[**ת"פ 37387-04-18**](http://www.nevo.co.il/case/23879124) **מדינת ישראל נגד דחל אללה** (18.02.19) שכן שם דובר על שני מקרים ספורדיים שאירעו בריחוק זמנים ושלא על רקע התפרעויות המוניות. כמו כן לא מצאתי ללמוד מ**תפ"ח** [**39587-07-21**](https://www.nevo.co.il/psika_html/mechozi/ME-21-07-39587-22.htm) **מדינת ישראל נ' פלוני** (25.04.23) שם נדונו חלק מהנאשמים לעונשים מוסכמים בהסדר טיעון ואחר נדון בגין עבירת סיוע בלבד.
2. **במסגרת הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה** יש לשקול את **הרקע לביצוע העבירות** כפי שבא לידי ביטוי בחלק הכללי של כתב האישום, כמו גם המניע לפגוע בסמלי שלטון תוך התרסה נגד רשויות אכיפת החוק וכי בעניינם של נאשמים 3 ו- 4 המניע לביצוע חלק מהעבירות היה אף מניע לאומני אידיאולוגי.

בשונה מטענת ב"כ הנאשמים ברי כי למעשי הנאשמים קדם **תכנון מוקדם**, שיש בו כדי להעצים את חומרת העבירות, במיוחד כאשר אלה בוצעו יום אחרי יום. תכנון זה בא לידי ביטוי במספר פעולות כמפורט - באישום הראשון הנאשמים הגיעו לצומת כשהם רעולי פנים, בעודם יודעים כי ישתתפו בהפרות סדר ; נאשם 2 הגיע לצומת היישוב כשהוא מצויד בשלושה זיקוקים ; נאשם 1 בסיוע אחרים טיפס על עמוד וחתך כבלים השייכים למצלמת אבטחה שהייתה מותקנת עליו כדי למנוע תיעוד המעשים. באישום השני הנאשמים הכינו כ- 10 בקבוקי תבערה על מנת להצית את תחנת המשטרה; לאחר מכן הנאשמים הלכו רעולי פנים עם מתפרעים נוספים לכיכר מרכזית ביישוב כשידוע להם שהם עתידים להשתתף בהפרות סדר. מעבר לתכנון שקדם למעשים, ההצטיידות ברעלות פנים, כמו גם יצירת מיסוך עשן שנועדה להפריע את זיהוי המתפרעים מעידה על **תחכום.**

מקריאת עובדות כתב האישום המתוקן עולה כי מעשים רבים מיוחסים לכלל הנאשמים ובעניין זה **חלקם היחסי של כל אחד מהנאשמים** דומה. אמנם קיימים מעשים המיוחסים לנאשם כזה או אחר ושאינם מיוחסים ליתר הנאשמים, אך ברי כי כל אחד מהנאשמים לקח חלק משמעותי בביצוע העבירות. בעניין זה אציין כי באישום הראשון **הנאשם 2** הגיע עם זיקוקים שהפעיל במהלך האירוע בסמוך לכוחות הביטחון ומאוחר יותר לעבר רכבו של המתלונן ואף תקף את המתלונן בכך שבעט בו והדפו לאחור. **נאשם 1** חתך את כבל מצלמת האבטחה, נהג ברכבו של המתלונן בפראות, על הכביש, על המדרכה ובכיכר בניגוד לכיוון התנועה בעוד שרכבים נוספים נסעו בכביש, שבר את מחשבו של המתלונן ומכשיר הטלפון שלו. **נאשם 3** יידה אבן ממרחק קצר לכיוון המתלונן שישב ברכבו, האבן נפצה את שמשת הרכב, מאוחר יותר נטל את ארנקו של המתלונן מהרכב, לקח מהארנק 40 ₪ וזרק את הארנק. באישום השני **נאשמים 3-4** יידו אבנים ממרחק קצר, לעבר רכב משטרתי (סוואנה) שהיה בנסיעה ובו שוטרים וגרמו לו נזק משמעותי ובין היתר, לשמשה הקדמית, מאוחר יותר ניסו להימלט ונתפסו. באישום השלישי **הנאשם 1** אף השתתף בלילה נוסף בהפרות סדר אלימות שכללו, יידוי אבנים והבערת צמיגים לעבר כוחות הביטחון.

עוד יש לשקול את **פוטנציאל הנזק** הטמון בעבירות הפרות הסדר שבוצעו על ידי הנאשמים אשר יכלו במעשיהם לזרוע הרס רב בהרבה מזה שנגרם בפועל, תוך גרימת נזק בגוף וברכוש. צפייה במצלמות האבטחה של האירוע מלמדות כי הופעלה כלפי המתלונן אלימות לא מבוטלת שרק בזכות אותם אזרחים שומרי חוק שהכניסו אותו למכולת נמנע אירוע חמור בהרבה. ודוק, אינני מתעלמת מדבריו של המתלונן אשר טען כי האירוע לא נחווה על ידו כאירוע טראומתי, במהלכו לא חש סכנה לחייו וכי האלימות שהופעלה כלפיו לא הייתה משמעותית. עם זאת, צפייה בסרטון כמו גם עיון בעובדות כתב האישום מלמדות כי הופעלה כלפיו אלימות שכללה בעיטות ודחיפות. זאת ועוד, השלכת בקבוקי התבערה אל עבר תחנת המשטרה, הגם שהייתה ריקה מאנשים, מקיימת בתוכה פוטנציאל נזק משמעותי שכן אותה תחנה, כעולה מעובדות כתב האישום, מצויה בתוך הישוב, בסמוך למחסן שאף החל להישרף בשל מעשיהם של הנאשמים ואך בנס האש דעכה. בעניין זה אפנה לדברי בית המשפט העליון ב[**ע"פ 4743/22**](http://www.nevo.co.il/case/28770694) **מדינת ישראל נ' פלוני** (17.8.2022) הנוגעת לפוטנציאל הנזק הטמון באש שאין עליה שליטה ושעשויה להתפשט תוך פרק זמן קצר ולגרום נזק בלתי הפיך.

חומרה יתרה נלמדת גם מכך מעשים רבים כוונו נגד כוחות הביטחון כאשר אלה מבטאות התרסה וזלזול מופגן נגד המדינה, שלטון החוק וגורמי אכיפתו. כמו גם העובדה כי תקיפת המתלונן בוצעה הגם שהציג בפניהם תעודת עיתונאי, יצא את רכבו כשידיו מורמות ולאחר שנשמעו קריאות "יהודי".

1. בטרם סיום פרק זה אשוב ואדגיש כי, הגם שהתייחסתי לעיל בקצרה לחלקו של כל נאשם בביצוע העבירות, מצאתי להתייחס לטענות ב"כ הצדדים אשר טענו לשני אלמנטים המשותפים לנאשמים המפחיתים לדידם את אחריותם במעשים והם, עובדת היותם צעירים, כולם כבני 19, וכי העבירות בוצעו "בצוותא חדא".

הגם שעל בית המשפט להתחשב בגילם של הנאשמים **כמצוות** [**סעיף 40ט(א)(6)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.6) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301), כחלק מהפרמטרים לקביעת המתחם, בהיבט של בחינת יכולתם להבין את אשר עושים ומשמעותם - גילם של הנאשמים במקרה שלפניי, כמו גם הרשעתם בחלק מהעבירות מכח דיני השותפות אינם מפחיתים מאחריותם למעשים בשים לב לתכנון שקדם למעשים, הימשכות האירועים על פני מספר ימים, כשבכל שלב יכלו הנאשמים להפסיק ולהשתתף בהפרות הסדר, אך לא עשו כן, והעובדה כי לכל אחד מהנאשמים היה חלק פעיל כזה או אחר במהלך ההתפרעויות.

ב[**ע"פ 2090/22**](http://www.nevo.co.il/case/28429424) **מדינת ישראל נ' פלוני** (29.5.2022) נדון מקרה שונה מעניינו בו התקבל ערעור המדינה על קולת העונש והוחמר עונשו של קטין שנטל חלק בעבירות אלימות חמורות.

שם כב' הש' ג. כנפי-שטייניץ ציינה כי "**ביצוע המעשים בחבורה**, והרשעתו של המשיב מכוח ביצוע בצוותא, בנסיבות ענייננו, **אינה נסיבה המקלה עם המשיב כטענתו, אלא נסיבה המחמירה עמו,** בשים לב לתכנון המוקדם של האירוע. חומרת המעשים, כמו גם פוטנציאל הנזק הגלום בהתלקחות בקבוק תבערה, שאך במקרה לא הסתיים בפגיעה שבגוף, **מחייבת התייחסות מחמירה גם בעניינם של קטינים.."** (הדגשות אינן במקור, ט.ל.ש).

דהיינו, התכנון המוקדם כמו גם החבירה בצוותא במקרה דנן לצורך ביצוע העבירות, הגם שאלו נעשו על ידי נאשמים צעירים, אין בהם כדי להקל באופן משמעותי על קביעת המתחם.

1. לאור האמור אני קובעת, כי **מתחמי הענישה** הם כדלקמן**:**

**הנאשם 1 – מתחם הנע בין 5 וחצי ל-8 שנות מאסר;**

**הנאשם 2 - מתחם הנע בין 5 וחצי ל-7 שנות מאסר;**

**הנאשם 3 - מתחם הנע בין 5 ל-7 שנות מאסר;**

**הנאשם 4 – מתחם הנע בין 4 וחצי ל- 6 שנות מאסר;**

1. **קביעת העונש בתוככי המתחם**

בקביעה זו יש לקחת בחשבון כי הנאשמים כולם נעדרי עבר פלילי אשר הודו בעובדות כתב האישום המתוקן.

נאשם 1 יליד 2002 סיים 12 שנות לימוד, עם תעודת בגרות חלקית. הנאשם 1 גדל בסביבה מורכבת ויצר קשרים חברתיים שוליים אחריהם נגרר, כדי לחוות שייכות וקבלה ובהמשך, פנה לצריכת סמים בין היתר, כאמצעי חברתי לסיפוק תחושת בטחון. ערה אני לדברי ב"כ הנאשם 1 לפיהם השתתפות נאשם 1 בעבירות נבעה מתוך היגררות ולא נבעה ממניע אידיאולוגי, יחד עם זאת ערה אני גם למפורט בתסקיר לפיו, הנאשם 1 אינו תופס את מעשיו כחריגים ואינו מכיר בתוצאותיהם. הנאשם 1 אמנם הודה בטעותו במעמד הדיון ומסר התנצלותו על המעשים אך אין בפניי אינדיקציה לנכונות לטיפול או רצון לשנות את דפוסי מחשבתו ביחס לעבירות שביצע.

נאשם 2 יליד 2002 סיים 12 שנות לימוד ללא תעודת בגרות. קרוב משפחה של נאשם 1. הנאשם 2 גדל במשפחה נורמטיבית ועובר למעצרו, שמר על יציבות תעסוקתית. כפי שהובא בתסקיר שירות המבחן, הנאשם 2 הציג עצמו כקורבן ונתן תשומת לב מועטה להתנהגותו האלימה תוך שלא ביטא רצון או נזקקות לטיפול. ב"כ הנאשם 2 ציין טען כי העובדה ולפיה זו הפעם הראשונה בה נאשם 2 נמצא מאחורי סורג ובריח מעצימה את הסיכון בחיבור לחברה שולית. הנאשם 2 מסר אמנם כי לוקח אחריות על מעשיו ומבין את טעותו אך לא הביע נכונות לטיפול.

נאשם 3 יליד 2003, הצעיר מבין הנאשמים. גדל ברקע מורכב שהובילו לנשור מהלימודים בכיתה ח' לטובת סיוע בפרנסת משפחתו. שירות המבחן פירט כי הנאשם 3 גדל במציאות משפחתית מורכבת, ללא מערכת תמיכה משמעותית, על רקע היות אביו אסיר בטחוני - עניין שמעיב על האמון בגורמי הממסד. הנאשם 3 בדיון ביקש סליחה והודה בטעותו אך לא הביע רצון לקחת חלק בטיפול.

נאשם 4 יליד 2002. נסיבות חייו מורכבות וקשות וגרמו לו לנשור לאחר 6 שנות לימוד בלבד, לטובת סיוע בפרנסת משפחתו. ב"כ נאשם 4 במעמד הדיון טען כי הנאשם 4 הוא הקורבן בהעדר טיפול של רשויות המדינה במצבו. בעניין זה אציין כי הגם שצודק ב"כ הנאשם 4 כי למדינה קיימת אחריות לסייע לצעיר שנסיבותיו האישיות כל כך קשות ויתכן שבעניינו של נאשם 4 כשלה המדינה בהצעת סיוע מתאים, אין בנסיבות אלה כדי להפחית ממידת האחריות שלו למעשיו. זאת במיוחד לאור היותו בגיר ובשים לב לקביעת בית המשפט כי בעבירות כגון דא נסיבות אישיות של נאשם נסוגות אל מול יתר שיקולי הענישה. מהתרשמות מדברי הנאשם 4 לעונש וכך גם על פי תסקיר שירות המבחן, נראה כי נאשם 4 מבין את טעותו, מצר עליה ושלל מניע לאומני או גזעני. עוד התרשם שירות המבחן כי אין המדובר באדם בעל דפוסים אלימים מושרשים ולא מחזיק בעמדות הנותנות לגיטימציה לשימוש באלימות. יחד עם זאת, אין בפניי אינדיקציה לנכונות לטיפול.

1. ברי כי מעבר לשיקולים הפרטניים הנוגעים לכל נאשם ונאשם, במסגרת קביעת הענישה יש ליתן משקל משמעותי אף לשיקול **הרתעת הרבים**. כפי שצוין לעיל, בית המשפט העליון קבע לא אחת כי בעבירות כגון דא קיימת חובה להחמיר בענישה אף כדי לייצר הרתעה אצל הרבים מפני ביצוע מעשים דומים הפוגעים באופן משמעותי בערכים החברתיים המוגנים.
2. סוף דבר, לאחר ששקלתי את כלל השיקולים הנדרשים להכרעה, באתי לכלל מסקנה כי יש להטיל על כל אחד מהנאשמים ענישה ברף הנמוך של המתחם אם כי לא בתחתיתו. זאת בשל גורמי הסיכון שפורטו בעניינם של כל אחד מהנאשמים אל מול הצורך בענישה אשר תהווה גורם הרתעה לרבים. לצד עונשי המאסר אטיל אף ענישה צופה פני עתיד שתהווה גורם מרתיע לעתיד לבוא, כמו גם ענישה כלכלית שתכלול הן פיצוי למתלונן והן קנס. בעניין זה אציין כי לאור עמדת המתלונן אסתפק בפיצוי סמלי בלבד.

**סוף דבר אני גוזרת על הנאשמים את העונשים הבאים:**

**נאשם 1:**

1. **6 שנות מאסר שימנו מיום מעצרו.**
2. **12 חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו שלא יעבור שוב עבירה מסוג פשע לפי סימן** [**ד' לפרק י'**](http://www.nevo.co.il/law/70301/jCdS)  **ו/או סימן** [**ט' לפרק יא'**](http://www.nevo.co.il/law/70301/j%5C) **ו/או סעיף** [**144**](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**.**
3. **6 חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו שלא יעבור שוב עבירה לפי סעיף 152 ו/או עבירה מסוג עוון לפי סימן ג' לפרק ט' ו/או סימן ד' לפרק י' ו/או סימן ט' לפרק יא' ו/או כל עבירה לפי סימן** [**ה1 לפרק יא'**](http://www.nevo.co.il/law/70301/j%5C) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**.**
4. **הנאשם ישלם פיצוי למתלונן על סך 3000 ₪.**
5. **הנאשם ישלם קנס בסך 12,000 ₪ או 50 ימי מאסר תמורת הקנס. הקנס ישולם ב- 4 תשלומים חודשיים שווים ורצופים. תשלום ראשון תוך 6 חודשים מהיום.**

**נאשם 2 :**

1. **6 שנות מאסר שימנו מיום מעצרו.**
2. **12 חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו של יעבור שוב עבירה לפי סימן מסוג פשע לפי סימן ד' לפרק י' ו/או סימן ט' לפרק יא' ו/או סעיף** [**144**](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**.**
3. **6 חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו שלא יעבור שוב עבירה לפי סעיף** [**152**](http://www.nevo.co.il/law/70301/152) **ו/או עבירה מסוג עוון לפי סימן ג' לפרק ט' ו/או סימן ד' לפרק י' ו/או סימן ט' לפרק יא' ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**.**
4. **הנאשם ישלם פיצוי למתלונן על סך 3000 ₪.**
5. **הנאשם ישלם קנס בסך 12,000 ₪ או 50 ימי מאסר תמורת הקנס. הקנס ישולם ב- 4 תשלומים חודשיים שווים ורצופים. תשלום ראשון תוך 6 חודשים מהיום.**

**נאשם 3:**

1. **חמש וחצי שנות מאסר שימנו מיום מעצרו.**
2. **12 חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו של יעבור שוב עבירה מסוג לפי סימן ד' לפרק י' ו/או סימן ט' לפרק יא' ו/או סעיף** [**144**](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**.**
3. **6 חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים שלא יעבור שוב עבירה לפי סעיף** [**152**](http://www.nevo.co.il/law/70301/152) **ו/או עבירה מסוג עוון לפי סימן ג' לפרק ט' ו/או סימן ד' לפרק י' ו/או סימן ט' לפרק יא ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**.**
4. **הנאשם ישלם פיצוי למתלונן על סך 3000 ₪.**
5. **הנאשם ישלם קנס בסך 12,000 ₪ או 50 ימי מאסר תמורת הקנס. הקנס ישולם ב- 5 תשלומים חודשיים שווים ורצופים. תשלום ראשון תוך 6 חודשים מהיום.**

**נאשם 4:**

1. **חמש שנות מאסר שימנו מיום מעצרו.**
2. **12 חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו של יעבור שוב עבירה מסוג פשע לפי סימן ד' לפרק י' ו/או סימן ט' לפרק יא' ו/או סעיף** [**144**](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**.**
3. **6 חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים שלא יעבור שוב עבירה לפי סעיף** [**152**](http://www.nevo.co.il/law/70301/152) **ו/או עבירה מסוג עוון לפי סימן ג' לפרק ט' ו/או סימן ד' לפרק י' ו/או סימן ט' לפרק יא' ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**.**
4. **הנאשם ישלם פיצוי למתלונן על סך 1500 ₪.**
5. **הנאשם ישלם קנס בסך 12,000 ₪ או 50 ימי מאסר תמורת הקנס. הקנס ישולם ב- 5 תשלומים חודשיים שווים ורצופים. תשלום ראשון תוך 6 חודשים מהיום.**

**זכות ערעור כחוק לבית המשפט העליון תוך 45 יום.**

**5129371ניתן היום, ו' תשרי תשפ"ד, 21 ספטמבר 2023, במעמד הצדדים.**
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